RESOLUTION.

18. Constitution of an Irrigation Board for the preparation of a five-year-plan.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ *(Nellayi)*.— സർ, എന്റെ പ്രമേയം ഇതാകുന്നു. വേണ്ട അന്വേഷണം ചെയ്തു് ഒരു "അഞ്ചു കൊല്ല" പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുന്നതിനു ഒരു ഇറിഗേഷൻ ബോർഡ് രൂപീകരിക്കണമെന്നു് ഈ സഭ ഗവണ്മെണ്ടിനോടു ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു."

കൊച്ചിക്കാർ കർഷകരാണെന്നും, കൊച്ചിരാജ്യം ഒരു കർഷകരാജ്യമാണെന്നും ഞങ്ങൾ എല്ലാ സമയവും ഇവിടെ പറയാറുണ്ടു്. എന്നാൽ കർഷകരുടെ രക്ഷക്കുവേണ്ടി ഗവണ്മെണ്ടിൽനിന്നും എന്താണു ചെയ്തിട്ടുള്ളതു് എന്നാണു് നാം ആലോചിക്കേണ്ടതു്. യാതൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നു ഞാൻ ധൈര്യമായി പറയാം. അതുകൊണ്ടാണു് ഈ ഇറിഗേഷൻ സ്കീം എന്നതു്, വളരെക്കാലം മുമ്പു് പഴഞ്ചന്മാരായ ആളുകൾ ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ള ഒരു സ്കീം ആണെന്നു പറയുന്ന ഒരു കാലമാണിപ്പോൾ. അങ്ങിനെയുള്ള ചില ബുദ്ധിമാന്മാർ മുമ്പു് ചിറ്റൂർ താലൂക്കിൽ ഒരു ഇറിഗേഷൻ സ്കീം കണ്ടുപിടിച്ചു പ്രവൃത്തിച്ചിരുന്നതിനെ നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറു് ഏറെറടുത്തിട്ടുള്ളതല്ലാതെ കൃഷിയുടെ രക്ഷക്കുവേണ്ടി പുതുതായ ഒരു സ്കീം എന്തെങ്കിലും ഇവിടെ നടപ്പിൽ വരുത്തീട്ടുണ്ടോയെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. കൊച്ചിരാജ്യത്തു്, കുറുമാലിപ്പുഴ, മണലിപ്പുഴ, വടക്കാഞ്ചേരിപ്പുഴ, ചാലക്കുടിപ്പുഴ ഇങ്ങനെ നാലു പുഴകളാണുള്ളതു്. ഇതിൽ ചാലക്കുടിപ്പുഴയെപ്പറ്റിയൊന്നും പറയാനുള്ള അധികാരം നമുക്കില്ല. കാരണം, അവിടെ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യണമെങ്കിൽ തിരുവിതാംകൂറിന്റെ അനുവാദം വേണമെന്നു പറയും. ബാക്കിയുള്ള പുഴകളിലെ വെള്ളം സമുദ്രത്തിൽ ചെന്നു ചേരുന്നതല്ലാതെ, കൃഷിക്കുവേണ്ടി അതിൽനിന്നു ഒരു തുള്ളി വെള്ളംപോലും ഉപയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നാണു് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. ഈ വെള്ളത്തെ കെട്ടിനിറുത്തി കൃഷിക്കുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കാൻ വല്ല സ്കീമും ഗവണ്മെണ്ടു് ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ? പുഴയിൽ വെള്ളം കെട്ടിനിറുത്തുന്നതിനു ചീർപ്പു് ഇടണം. അതിനു വേണ്ട ഒരു സ്കീം ഞാൻ പറയാം. കുറുമാലിപ്പുഴയുടെ ഉത്ഭവസ്ഥാനത്തിനു കുറച്ചു താഴെ ഒരു ചീർപ്പു ഇട്ടാൽ വളരെ വെള്ളം കെട്ടിനിറുത്താവുന്നതും, ആ വെള്ളം മുണ്ടകകൃഷിയുടെ ആവശ്യത്തിനു ഉപയോഗിക്കാവുന്നതുമാണു്. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ഇവിടെ ഇപ്പോൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യത്തിൽ വല്ലതും ചെയ്യാൻ ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നു് വിശദമായി അറിയാൻ സാധിക്കുകയില്ല. താനിക്കുള്ളതു് ഒരു സ്കീം ആലോചിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു കേട്ടു. അതുപോലെ പല സ്കീമുകളും ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ അ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലോചനയിൽ ഉണ്ട്. ആ സ്കീമുകളെപ്പറ്റി ആലോചിച്ചു കൃഷിക്കു വേണ്ട രക്ഷ ചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വെക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഈ ഇറിഗേഷൻ സ്കീം കൊണ്ടുള്ള ആവശ്യം കൊച്ചിയിൽ രണ്ടു വിധത്തിലാണുള്ളതു്; ഒന്ന്, മലവെള്ളം കൊണ്ടുള്ള ഉപദ്രവത്തെത്തീർക്കാനും വെള്ളം ഇല്ലാത്ത ദിക്കുകളിൽ വേണ്ട വെള്ളം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാനും ആണ്. മലവെള്ളത്തിന്റെ ഉപദ്രവം ഒഴിക്കാൻ ഒരു സ്കീം തുടങ്ങിയെങ്കിലും ആ സ്കീം ഇതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. അതുപോലെ കുറുമാലി സ്കീം തുടങ്ങിയെങ്കിലും അതും ഇതുവരെ പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. കുറുമാലി സ്കീമിനു ഇതുവരെ ഇരുപത്തോരായിരം ഉറുപ്പിക ചിലവാക്കീട്ടുണ്ട്. ഇനി ഒരയ്യായിരം ഉറുപ്പിക കൂടിയുണ്ടെങ്കിൽ അതു പൂർത്തിയാക്കാൻ സാധിക്കും. ആ സ്കീം പൂർത്തിയായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ പ്രദേശത്തുള്ള വളരെയധികം കൃഷിക്കാർക്കു ഗുണമുണ്ടാകുന്നതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങിനെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനു ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വെയ്ക്കേണ്ടതു് വളരെ അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളതാണു്. ഈ കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഉടനെ നടത്തണമെന്നല്ല പറയുന്നതു്. ഈ പ്രവൃത്തികളെല്ലാം ഇത്ര കൊല്ലത്തിനകത്തു നടത്താമെന്നു തീർച്ചയാക്കി ഒരു പദ്ധതി ഏർപ്പെടുത്തണം.

കൊച്ചി രാജ്യം ഒരു കർഷകരാജ്യമായ സ്ഥിതിക്കു ഗസ്റ്റ് ഹൗസ് പണിയുന്നതിനേക്കാളും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളതു ഈ വക സ്കീമുകളും നടപ്പിൽ വരുത്തുകയെന്നുള്ളതാണു്. ആയതുകൊണ്ടു് ഒരു കമ്മിറ്റിയെ വെച്ചു്, ഈ പദ്ധതി അഞ്ചോ, പത്തോ കൊല്ലംകൊണ്ടു് പ്രവൃത്തിച്ചു പൂർത്തിയാക്കണം എന്നാണു ഞാൻ പറയുന്നതു്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചില അന്വേഷണങ്ങളും നടത്തി അഞ്ചു കൊല്ലമോ, പത്തു കൊല്ലമോ നിശ്ചയിച്ചു് ഈ കാര്യം പ്രവൃത്തിക്കണം. അതിനുവേണ്ടിയാണു് ഈ പ്രമേയം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ പ്രമേയത്തെ നിങ്ങളെല്ലാവരും അനുകൂലിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

മിസ്റ്റർ പി. കുമാരനെഴുത്തച്ഛൻ *(Wadakkancheri)*.— സർ, ഞാൻ ഈ പ്രമേയത്തെ ഹാർദ്ദമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. കൊച്ചീരാജ്യം കൃഷീവലന്മാർ താമസിക്കുന്നതായ ഒരു രാജ്യമാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്തുവാൻ ഒരു പ്രസംഗം വേണമെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നില്ല. പട്ടണത്തിൽമാത്രം താമസിക്കുകയും അവിടന്നു പുറത്തു ഇറങ്ങുകയില്ലെന്നു ദുശ്ശാഠ്യം പിടിക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നവരോടു മാത്രമേ പറയേണ്ട ആവശ്യമുള്ളൂ. അല്ലാതെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവർക്കു പറഞ്ഞു കൊടുക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. കൊച്ചീരാജ്യത്തെ ഒട്ടാകെയുള്ള ജനസംഖ്യയിൽ വച്ചു ശതമാനവും ഗ്രാമങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നവരാണെന്നാണു് കണക്കുകൊണ്ടു കാണുന്നതു്. ഈ വച്ചു ശതമാനം ജനങ്ങളിൽ നൂറുക്കു നൂറും കൃഷിയിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവരാണു്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നോക്കുകയാണെങ്കിൽ കൃഷിക്കുള്ള പല സൌകര്യവും അധികമുള്ള ഒരു രാജ്യമായിട്ടാണു് കൊച്ചിയുടെ സ്ഥിതിയെന്നും മനസ്സി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലാകും. കൊച്ചീ രാജ്യത്തു താമസിക്കുന്ന ആളുകൾക്കു ഉപകാരപ്രദമാകത്തക്ക നിലയിൽ കാര്യക്ഷമമായ രീതിയിൽ കൊച്ചീ ഗവൺമെൻറിൽ നിന്ന് പറയത്തക്ക യാതൊന്നും ഇതേവരെ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്ന സങ്കടാവസ്ഥയെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ ഒരു പക്ഷെ ഗവൺമെൻറു ഭാഗത്തു നിന്ന് ഞങ്ങൾ അതു ചെയ്തല്ലോ, ഇതു ചെയ്തല്ലോ, കൃഷി ഡിപ്പാർട്ടമെൻറുണ്ടാക്കിയല്ലോ, ഒല്ലൂരിൽ ഫാറം ഉണ്ടാക്കീട്ടുണ്ടല്ലോ, വയറിലെ തെങ്ങിൻ തോട്ടമുണ്ടാക്കീട്ടുണ്ടല്ലോ എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞേക്കും; അതൊക്കെ ഞങ്ങളും സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷെ ഇറിഗേഷനുവേണ്ടി വല്ലതും ഗവൺമെണ്ടിൽനിന്നും ചെയ്തിട്ടുണ്ടോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്. കൃഷിയെ സംബന്ധിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾക്കു ഉപകാരപ്രദമായ രീതിയിൽ ഒന്നും പ്രവൃത്തിച്ചിട്ടില്ലെന്നു പറയാതെ തരമില്ല. കൌൺസിൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് എടുത്തു നോക്കിയാൽ കാണാം ഇറിഗേഷൻ സ്കീമിനുവേണ്ടി ഗവർമ്മെൻറിനെ നിർബന്ധിച്ചിട്ടുള്ളതും അതിനുവേണ്ടി ഗവർമ്മെണ്ടു പണം നശിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും. വല്ലവർക്കും ഉദ്യോഗം കൊടുക്കേണ്ടതായി വരുമ്പോൾ ഇറിഗേഷൻ സ്കീമിൻെറ അനേഷണം തുടങ്ങും. അവർക്കു വേറെ ഡിപ്പാർട്ടമെൻറിൽ ജോലി കിട്ടുമ്പോൾ അതു നിറുത്തുകയും ചെയ്യും. ഇറിഗേഷൻ പദ്ധതി ജനങ്ങൾക്കു ഉപകാരപ്രദവും ഗവർമ്മെണ്ടിനു ആദായമുള്ളതുമാണെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുപോലും ഫൈനൽ ഓർഡർ പാസാക്കാതെ എത്ര സ്കീമുകളാണ് പുതുതായി പണിയിച്ചിട്ടുള്ള ഫയൽ കെട്ടിടത്തിൽ ഭംഗിയായി സൂക്ഷിച്ചുവെച്ചിരിക്കുന്നതു്! അനവധി ആയിരം ഏക്കർ സ്ഥലം ഒരുപ്പു കൃഷി ഇരുപ്പു നിലമാക്കാനും ഇരുപ്പു നിലം മുപ്പുനിലമാക്കാനും സാധിക്കുമെന്നു ആ റിപ്പോർട്ടിൽ കാണാം. അതിഥിമന്ദിരവും മറ്റുമല്ല നമുക്കു ആത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ളതു്. ഇങ്ങിനെയുള്ള ഇറിഗേഷൻ സ്കീം നടപ്പിൽ വരുത്തുകയാണു് കൃഷിക്കാക്കു ഏറ്റവും ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതു്. എന്നുതന്നെയല്ല ഇതിൽ ഗവൺമെൻറിനു നൂറുക്കു് ആറിലധികം ആദായം കിട്ടും. പിന്നെ ഒരു ചോദ്യത്തിനുത്തരമായി ഗവർമ്മെൻറു് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്, പറമ്പുടമസ്ഥന്മാർ നിലമാക്കാൻ സമ്മതിക്കുമോ; അങ്ങിനെയാണെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർ അതിനു നികുതി തരുമോ എന്നുള്ള ഒരു വഴി കണ്ടുപിടിക്കുവാനാണു് ഈ സ്കീംസ് അവിടെ ശേഖരിച്ചു വച്ചിട്ടുള്ളതു് എന്നു് ഇതുയും ചെയ്യുവാൻ ഗവർമ്മെൻറിനു സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ കൃഷിക്കാരെ സഹായിക്കുവാൻ എന്താണു് ചെയ്യുന്നതു് എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു.

ഗവൺമെൻറു ഒരു പ്ലാൻ അനുസരിച്ചു് പ്രവൃത്തിക്കുന്നതു് ഇത്ര കാലംകൊണ്ടു തീരണമെന്നു ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി പ്രവൃത്തിക്കുവാനായിട്ടു് ഒരു വഴി ഇതേവരെ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരേർപ്പാടു വരണമെന്നാണു് ഈ പ്രമേയത്തിൻെറ ഉദ്ദേശം. അങ്ങിനെയുള്ള ഒരേർപ്പാടുകൊണ്ടു് ജനങ്ങൾക്കു വളരെ ഗുണവും ഗവർമ്മെൻറിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കൂടുതൽ ലാഭവും ഉണ്ടു്. ഇതിൽ അഞ്ചുകൊല്ലമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു് അധികമാണെങ്കിൽ നു. കൊല്ലമെന്നാക്കുവാനും ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. കൊല്ലം കുട്ടണമെങ്കിൽ അതിനും ഞങ്ങൾക്കാക്ഷേപമില്ല. ഈ പ്ലാൻ ഗവർമ്മെണ്ടു സ്വീകരിക്കയും ഈ പദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുത്തുകയും വേണം. ടെറണിലുള്ള ജനങ്ങളുടെ താല്പര്യം മാത്രമല്ല ഗവർമ്മെണ്ടു നോക്കേണ്ടതു്. നാട്ടിൻ പുറങ്ങളിലുള്ളവക്കുവേണ്ടിയും ഗവർമ്മെണ്ടു എന്തെങ്കിലും പ്രവൃത്തിക്കണം എന്നു് അപേക്ഷയുണ്ടു്.

മിസ്റ്റർ ഏ. നാരായണമേനോൻ (*Vyttila*)— സർ, ഈ പ്രമേയം സ്വീകരിക്കാൻ വലിയ വാദമെന്നും വേണമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. ഇതേമാതിരി ഒരു പ്രമേയം ഇതിനുമുമ്പു ഞാൻ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരുന്നു. അതു് ഞങ്ങൾ പാസാക്കി. പക്ഷേ ഗവർമ്മെൻറു തള്ളിക്കളഞ്ഞു. അതിനുശേഷവും അതിനു മുമ്പും പല സ്കീമുകളും ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചു ഗവർമ്മെൻറു തയ്യാറാക്കീട്ടുണ്ടു്. പക്ഷേ ഒന്നും നടപ്പിൽ വന്നിട്ടില്ല. ദൃഷ്ടാന്തമായി ഇരുമ്പനത്തും എരുമും ൻ൦൦ ഏക്രവരുന്ന ഭൂമിയുടെ രക്ഷക്കായി ഒരു സ്കീം ഫ്ലഡ്-ൽ തയ്യാറാക്കീട്ടുണ്ടു്. അതു് ഇനിയും നടപ്പിൽ വന്നിട്ടില്ല. ഇതുമാതിരി എത്ര സ്കീം ഗവർമ്മെൻറു് തയ്യാറാക്കി വെച്ചിട്ടുണ്ടു് എന്നുള്ളതു് കണ്ടുതന്നെയറിയണം. ഇറിഗേഷൻ തന്നെ, ഭൂമികളിലേക്കു ശുദ്ധവെള്ളം ശേഖരിക്കുന്നതുപോലെതന്നെ വെള്ളപ്പൊക്കത്തിൽനിന്നു് ഭൂമികളെ രക്ഷിക്കുന്നതിനും പ്രാപ്തമാകണം. ഗവർമ്മെൻറ് കയ്യശം രണ്ടുവക സ്കീമുകളുമുണ്ടു്. അതൊക്കെ പരിശോധിച്ചു നടപ്പിൽ വരുത്താൻ എന്തെങ്കിലും ഏർപ്പാടു ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ വളരെ താമസിയാതെ തന്നെ നികുതി അടക്കാതിരിക്കാനുള്ള പുറപ്പാടുക്രുടി ജനങ്ങളുടെയിടയിൽ ഉണ്ടാകാൻ ഇടയുണ്ടു്. നികുതികൊടുക്കാനുള്ളതുക്രുടി നിലങ്ങളിൽനിന്നു കിട്ടുകയില്ലയെന്നു വരുന്നതു് വളരെ സങ്കടമാണു്. ഇതിനെപ്പറ്റി ഗവർമ്മൻറു നല്ലവണ്ണം ആലോചിക്കണം. ഈ പ്രമേയത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നപ്രകാരം ഒരു ബോർഡുണ്ടെങ്കിൽ ഏതാണ്ടു് എല്ലാടിക്കിലേയും അംഗങ്ങൾ അതിൽ പ്രതിനിധീകരിക്കുവാനിടയുള്ളതുകൊണ്ടും ഗവർമ്മെൻറിൻെറ കയ്യിൽ പല സ്കീമുകളും ഉള്ളതുകൊണ്ടു് റോഡുബോർഡു ചെയ്തുപോലെ എന്തെങ്കിലും ഗുണം ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഗവർമ്മെൻറു ഇതു് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ പറയുന്നതു്.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—Mr. President, leaving aside all the irrelevant discussions about mentality and psychology of Government. I shall try to concentrate my attention upon what is sought to be accomplished by this resolution, and the difficulties of the Government in accepting the recommendations contained in the resolution. We should concentrate ourselves upon the main point, because we should not be allowed to be side-tracked, in the discussion. I only

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

meant by side-tracking, wandering away the attention from the main point. All irrelevant arguments are advanced so that the attention may not be concentrated on the main point.

Speaking on the main resolution, the recommendation contained in this resolution is that a board shall be constituted for the purpose of examining or advancing the irrigational facilities of the State. There are two possible ways of developing the irrigation facilities of the State. One is by leaving the recommendations to be made by the ryots themselves and the other is by leaving them in the hands of the Government experts. A third body—a non-expert body—can obviously be not of much help in adumbrating schemes. I will illustrate the point. Supposing a board is to be formed. What exactly is the kind of body which the Hon'ble Member has in mind? If it is a non-official body of non-experts, they can only deal with the schemes formulated or adumbrated by Government and decide upon the immediate necessity of each scheme, and the preferences to be given.

Now I ask, is it that kind of non-official body that the Hon'ble mover wants. A non-official body cannot determine the utility and feasibility of the schemes but only deal with the schemes so far adumbrated by Government. That presupposes that the schemes should first be decided by Government officers. Obviously I think that is not what the Hon'ble mover wants—a body of non-experts. If that is the object, we have first to find out what are the areas and what are the schemes.

Then we go to the second point. He wants the body to find out and formulate schemes, in which case a body of non-experts will be of no use.

Mr. T. S. Balarama Ayyar (*Trichur North*).—The resolution does not say 'non-official Members'.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—I am coming to the next step. If what is meant is that there should be a body of experts, the only expert that the Government can supply is probably the Chief Engineer and in a lesser degree other officers who have to deal with irrigation facilities, probably some officers in the Land Revenue Department who may be familiar with the Irrigation Department. Provision for this exists in the Irrigation Act. If that is the Board that is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

contemplated the body has already been created in the Irrigation Act.

Mr. A. Narayana Menon *(Vyttila)*.—Is it functioning?

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—It can function only on proper applications. I am surprised at the request. If the Hon'ble Member has not read it, I shall read it. You will find on page 258 of the new Statute Book, the Irrigation Act, and section 17 says:—"If, in any local area, the Diwan Peishkar or the Chief Engineer is satisfied on the application of any proprietor or otherwise, that any new major irrigation work should be constructed or repaired such officer may cause a plan and an estimate of the work and a specification of the land which will be benefited thereby." It may be on the application or even on the motion of Government. The Chief Engineer of his own accord can formulate schemes. The complaint is that the Government is not brisk in the matter. People who are affected by it and people who are benefited by the Irrigation Act should see that if in any particular area irrigation schemes are required they are put forward and the Government appraised of the matter.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri)*.—Are you not the custodians of the welfare of the people?

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—The people themselves are, I suppose, the best custodians of their own welfare. My position is that anybody who knows anything about irrigation and the necessities of the agriculturists knows that our agriculturists are not fools. They know what scheme would benefit their own locality. There is no comprehensive scheme for the whole State. That is clear. There can be no one irrigation scheme for all the taluks or villages. There cannot be a scheme for the hilly tracts and the sandy tracts and every other tracts. Necessarily, the operation of any scheme will be limited to one village or a number of villages. The majority of the land owners are at liberty to say to the Government that there is a specific way in which their requirements can be met. They can apply to the Diwan Peishkar or the Chief Engineer who is obliged by statute to prepare a plan and estimate and submit it to the Government with his recommendations and Government may or may not take up the schemes. That is one method of dealing with each affected field. There are more comprehensive schemes which will deal with any number

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

of padoms. These are major schemes which require expert advice.

There are schemes of great magnitude taken up by Government. It is not correct to say that Government are not unmindful of their obligations in this matter. The Malayattur bund is one such scheme which has got a large area served by it. It was not the work of 'Pazhanjans' but it is the work of modern people. There is the Chengal Thodu scheme. Many other schemes have been investigated. The schemes should not only be of magnitude but it should carry with them the potentialities of success, before Government can accept them.

Reference has been made to the Thanikudam Irrigation scheme. I know it as much as the Hon'ble Member. I have been responsible for enquiring how many acres of land would be benefited. I have also submitted my report and my conclusion was that on the whole it will be of very doubtful success.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*—Will you please contradict any of the major statements that I have made?

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—There is no major or minor statement. I know which all parambas can be converted into single crop and how much into double crop. On a close examination all those who promised to give an undertaking to pay the amount or give a guarantee for a reasonable return backed out the moment they were asked to give a guarantee. It has happened not only here. That has happened to other schemes as well. Unless there is a definite assurance of success, Government cannot take up any scheme. The test of a good scheme is that there would be people who will be prepared to guarantee the scheme and if a return of a reasonable interest is guaranteed why should Government hesitate to take it up? That is the question. You must also credit the Government with a certain amount of business acumen. Even when the Government is convinced that the scheme is successful, does the Government still decline merely for the sake of refusing? These are positions which are usually advanced. The scheme is demonstrated to be useful by the propounder. Still the scheme is not accepted by Government for unknown reasons. It would be a marvel if the proposition survives such argument.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I may inform Hon'ble Members that to my mind it seems that the only useful body that can be brought into being, leaving aside schemes, which ought to be formulated, is an Advisory Board on the lines of the other Advisory Boards. We are trying to create such a body. I have authority to say that the Government will consider the question of an Advisory Board to consider schemes already formulated by Government. The principle is accepted. The resolution as it is contemplates the constitution of a Board. If it is only an Advisory Board on the lines of other Advisory Boards to examine the schemes II assure the House there is no difficulty. I say we are considering the question.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— On the lines of the Road Board. What the mover means is an Irrigation Board with a five-year-plan.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—I have explained the difficulties of the Irrigation Board if it is to be on the lines of the Road Board. The Road Board does not presuppose that kind of familiarity with technical matters which this Irrigation Board must have. The Irrigation Board cannot lay down a five-year-plan. The Irrigation Board with a five-year plan arises on lywhen there are certain schemes already sanctioned by the Government. If the Board is only to determine the order of precedence of schemes already before Government and also what kind of work should be taken in the first year, what work should be taken in the second year and so on, there would be no difficulty in constituting an Advisory Board of that sort at all. If what the Hon'ble mover wants is an Irrigation Board to be constituted for the purpose of framing major schemes dealing with the entire State or portions of the State, and then start them on a five-year plan I beg to bring to the notice of the House that it is not possible to have such an Irrigation Board.

The five-year plan assumes that there are certain schemes which have been approved or taken up. We are only on the question of what schemes can be taken up. What is the kind ofa five-year scheme that we are to have. Government may prepare a scheme. What are they to do in the first year? What are they to do in the next year?

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ (*Pazhayannur*).— ഇന്ന് ഫണ്ടുലഭിയ്ക്കുന്ന സ്കീമുകളെല്ലാം എടുത്താൽ എന്താണ്ട് അൻപതുകൊല്ലത്തേയ്ക്ക വക്ക ചെയ്യുവാനുള്ളവയുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—Such of the schemes as can be accepted without detriment to the Government finance will be taken up in their proper order and subject to availability of funds.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ (*Pazhayannur*).— ഫസ്റ്റ് കൊല്ലമായി, ഇതേ മറുപടിതന്നെ കൌൺസിലിൽ പറയുവാൻ തുടങ്ങീട്ട്.

M. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—Can you point out one scheme which is workable and which is assured of success?

Mr. A. V. Moothedan (*Chalakkudi*).—The Marathakkara diversion scheme. (Laughter).

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— ഇപ്പോൾ ഞാൻ മനസ്സിലാക്കീട്ടുള്ളതുപ്രകാരമാണെങ്കിൽ ഒരു ബോർഡല്ല ആവശ്യമായിട്ടുള്ളതു്. ഇത്രകൊല്ലംകൊണ്ട് ഇത്ര ഇറിഗേഷൻ നടപ്പാക്കാമെന്ന ഗവർമ്മെൻറു പറഞ്ഞിട്ട് അതുപോലെ ചെയ്യണം. അതിന്ന ഇപ്പോൾ ഗവർമ്മെൻറിന്റെ കയ്യിൽ സ്കീം ഉണ്ടെങ്കിൽ അതു് എടുത്തു വക്കുചെയ്യണം. അല്ലെങ്കിൽ വേറെ സ്കീം ഉണ്ടാക്കി, ഈ രാജ്യത്തെ മുഴുവൻ ഇറിഗേറു് ചെയ്യാനുള്ള ഒരു പ്ലാൻ ഉണ്ടാക്കണം. അതു് എത്ര ദീർഘമായാലും വേണ്ടില്ല, ഇത്ര കൊല്ലംകൊണ്ടു് തീർക്കുമെന്ന പറയണം. അങ്ങിനെ വല്ലതും ചെയ്യാൻ ഗവമ്മെൻറു തയ്യാറുണ്ടോ?

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—What is exactly within the purview of the Advisory Board that will be considered.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— അഡൈസറി ബോർഡ് സ്ഥാപിക്കുകയല്ല വേണ്ടതു്. ഇതു് ഗവർമ്മെൻറു എക്സ് പേർട്ട് സിനെക്കൊണ്ടു് അന്വേഷണം നടത്തി തീരുമാനിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണു്. ഇത്രകൊല്ലംകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യം മുഴുവൻ ഇറിഗേറു ചെയ്യാമെന്ന പറയണം. അതിനുവേണ്ട പണത്തിന്നും മാർഗ്ഗം കാണണം. അതിന്ന ഗവർമ്മെൻറു തയ്യാറുണ്ടോ?

Dr. A. R. Menon (*Pallippuram*).—Also the guarantee that those who are benefited should pay something towards the expense.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—There are some which are very intrinsically bad. There are some which can be worked provided we get certain conditions—for instance the Thanikkudam Scheme. If we get a reasonable promise or even expectation of single crop lands being converted into double crop lands and parambas into nilams, there is no reason

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

why the scheme should not be worked. It could not be worked because of the apathy of the ryots and the indifference of those who want it. They say they would convert it and all that. When they were asked to put kychits they say they won't.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— ഇപ്പോൾ റവന്യൂ മെമ്പർ പറഞ്ഞതു് ഗവർമ്മെൻറു് തയ്യാറാക്കീട്ടുള്ള സ്ക്കീംസ് ഒന്നും ശരിയല്ല. ഗാറൻറി ചെയ്യാൻ ജനങ്ങൾ മുൻപോട്ടുവരുകയില്ലെന്നാണു്. അതു് എന്തുകൊണ്ടു്?

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—That will be an examinaion into their psychology. How am I expected to know their reasons?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— ഗവർമ്മെൻറി നെക്കൊണ്ടു് പണം ചിലവുചെയ്യിക്കാമെന്നു വെച്ചിട്ടോ, അല്ല ഇതു ഫലിക്കയില്ലെന്നു വിചാരിച്ചിട്ടോ എന്തുകൊണ്ടാണു് ജനങ്ങൾ ഗാറൻറിക്കു തയ്യാറാകാത്തതു്.

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—If you want to make a guess, it is due to both.

Mr. K. Ayyappan (*Ezhuvas South*).—Are you sure that your scheme was successful?

Mr. K. Achyuta Menon (*Diwan Peishkar*).—We are sure that our scheme would be a success only if these conditions are accepted.

മിസ്റ്റർ ടി. എ. രാമചന്ദ്രയ്യർ (*Nellayi*).— വെള്ളം കിട്ടുമെന്നു് തീർച്ചയുണ്ടെങ്കിൽ ജനങ്ങൾ കൃഷി ചെയ്യാതെയിരിയ്ക്കുമോ?

മിസ്റ്റർ എ. ഈച്ചരമേനോൻ (*Chittur*).— ഗവർമ്മെൻറു വെള്ളം കൊണ്ടു കൃഷി ചെയ്താൽ പണം വാങ്ങിക്കുവാൻ ഗവർമ്മെൻറിനറിഞ്ഞുകൂടേ?

മിസ്റ്റർ കെ. അച്യുതമേനോൻ (*Diwan Peishkar*).— തീർച്ചയായും അറിയാം. വെള്ളം ഉണ്ടാക്കിക്കൊടുക്കാൻ സാധ്യമാണോയെന്നാണു് ഇവിടെ ആലോചിക്കുന്നതു്.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— റവന്യൂമെമ്പർ പറയുന്നതു് ഗവർമ്മെൻറു കുറെ സ്ക്കീം ഉണ്ടാക്കി അതൊക്കെ അബദ്ധമായി എന്നാണു്.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon (*Chief Engineer*).—I am afraid the discussion is taking a wrong shape. I am

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

sorry I was absent at the early part of the proceedings and I do not know the exact point at issue. We have now completed investigation on several schemes. Among the most important of them is the Cheerakuzhi Diversion Scheme. The Diversion of the Manali river for irrigation purposes is another. The investigation of the Thanikkudam Scheme has also been completed with special reference to water supply to the town of Trichur.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— May I know when it was completed?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— About 2 years ago.

Then there is the Thottra Puncha Scheme. The complete scheme has been published in the Gazette for criticism. No objections have been received so far. An Irrigation Board to consider the feasibility of these schemes will be quite desirable. But this board need not be on the lines of the Road Board, because the work of a Road Board is different from the work of an Irrigation Board. The Road Board has simply to give the requirements of the people in different localities and decide that such and such a road is necessary. But in the case of irrigation we have got to investigate and find out the financial position of every scheme and this will take very much more time than to decide whether a road is necessary or not. The Government would not object to the formation of an Irrigation Board (hear, hear) constituted to scrutinise the several schemes which the Government have prepared and to give their opinion on those schemes. On that basis, Government will be willing to accept this resolution.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ (*Pazhayannur*).— ഇതിന്ന ഒരു ബോർഡു ഇല്ലെങ്കിലും വിരോധമില്ല. ഇറിഗേഷന്ന വേണ്ടിട്ട് ഇത്ര ലക്ഷം ഉറപ്പിക കൊല്ലത്താൽ കൊടുക്കാമെന്ന ഗവർമ്മെൻറു പറയണം; അതാണാവശ്യം.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— I do not deny that Government will not spend 2 lakhs a year on irrigation. But to make a statement here in this Council at present it is difficult. Judging from the past ten years on an average we were spending Rs. 75,000 on original works of irrigation, apart from maintenance works.

Mr. P. Kumaran Ezhuthassan *(Wadakkancheri).*— But not on any definite schemes.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— On definite schemes. The House will be surprised to hear that the Government looks after one acre out of about 14 acres of land and this is inclusive of forests, hills towns etc., where no irrigation is possible. 100 square miles of lands are being drained or irrigated by Government agency directly out of 1400 square miles of land in the Cochin State. I repeat again that Government accept this resolution qualified in this sense that they accept to have a council to advise Government on the schemes that they have taken up or they have investigated.

Mr. T. K. Nayar *(Pazhayannur).*—Without interrupting the Hon'ble Member:

നമ്മുടെ ദിവാൻജി അവർകൾ ചിറ്റൂക്ക് സർക്കൂട്ട് പോയ അവസരത്തിൽ അവിടെവെച്ചു ചെയ്ത ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ അടുത്തുതന്നെ ഒരു ഇറിഗേഷൻ ബോർഡ് വെക്കാൻ പോകുന്നുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞു. അതുവെക്കുവാൻ തയ്യാറുണ്ടോയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— According to the Irrigation Act all irrigation schemes have to be published in the Gazette for criticism and if no criticisms are received, Government will naturally take up those works. It is also a condition that the schemes have to be productive and earn a 3 % interest on capital outlay after setting apart sufficient money for depreciation and maintenance charges. If those conditions are satisfied, Government will certainly take up the schemes.

Mr. P. C. Varckey *(Ernakulam North).*—Government is prepared to have a Board to advise them on this?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— Yes. I think it will be a great step forward. The Members referred to a statement made by the Diwan concerning this subject during the course of one of his speeches in Chittur. I had a talk with the Diwan on the point and the Diwan says as follows:—

"In the Diwan's speech at Chittur the Diwan indicated that the Government were considering the question of appointing an Irrigation Board. What he had in his mind was a board which would only examine the schemes already prepared by Government and advise them about co-ordinating the policy in respect of irrigation. The Diwan had no intention of appointing an Irrigation Board on the lines of the Road Board. This position

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

may be explained in the Council." These are the instructions to me. He has made it perfectly clear.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ (*Pazhayannur*).— അഡ്വൈസറി ബോർഡ് രൂപീകരിയ്ക്കുന്നതു് എക്സ്പർട്ടിനെ കൊണ്ടുവന്നിട്ടോ അതോ കൌൺസിലിൽനിന്നു വച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെയോ?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— Just to evaluate the comparative merits of the different schemes.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ (*Pazhayannur*).— ഇവിടെ ഈ കാര്യത്തിൽ ടെക്നിക്കൽ എക്സ്പർട്ട് ചീഫ് എഞ്ചിനീയരാണു്. അദ്ദേഹം ഉണ്ടാക്കീട്ടുള്ള സ്കീം പരിശോധിയ്ക്കുവാൻ കൌൺസിലിൽനിന്നും ആളെ വക്കണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്?

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*—For co-ordinating policies. For, I might suggest a scheme in Cochin Kanayannur and the Board may consider that a scheme in Talappilli Taluk may have to be given priority.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ (*Ezhuvas South*).— സർ, ഈ റസലൂഷനിൽ ബോർഡ് എന്നു പദം കാണുന്നുണ്ടു്. ഇവിടെ നടന്ന പ്രസംഗങ്ങളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാകുന്നതു് ബോർഡിന്റെ ആവശ്യമില്ല എന്നാണു്. ഗവർമ്മെന്റു തയ്യാറാക്കീട്ടുള്ള സ്കീം പരിശോധിക്കുവാൻ കുറെ വിദഗ്ധന്മാരല്ലാത്ത ആളുകളെ വച്ചതുകൊണ്ടു് പ്രയോജനമില്ല. ഈ രാജ്യത്തെ അകെയുള്ള ഇറിഗേഷനുവേണ്ടി ഒരു പരിശോധന നടത്തി അതു ഫാറം കൊണ്ടെ ചേയ്യുവാൻ സാധിക്കയുള്ളൂ എന്നു പറഞ്ഞാലും വേണ്ടില്ല. അങ്ങിനെ ചെയ്യാമെന്നു പറയണം. കൊല്ലന്തോറും ഇതു രൂപ ചിലവാക്കി ഇതു സ്കീം നടപ്പിൽ വരുത്താമെന്നും പറയണം. അല്ലാതെ അഡ്വൈസറിബോർഡ് വെച്ചതുകൊണ്ടും മറ്റു ബോർഡുകൾ വെച്ചതുകൊണ്ടും കാര്യമില്ല. ജനങ്ങൾക്കുള്ള പരാതി സ്കീംസ് ഒന്നും നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഗവർമ്മെന്റു തയ്യാറാക്കീട്ടുള്ള പദ്ധതി അനുസരിച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഇതു കൊല്ലംകൊണ്ടു് ഇതുവേലചെയ്തു തീർക്കാമെന്നു പറയണം. ഇതു് ഒരു പുതിയ സംഗതി ഒന്നുമല്ല. പരിഷ്കൃത ഗവർമ്മെന്റുകളെല്ലാം ഇങ്ങിനെയുള്ള പദ്ധതിവെച്ചുകൊണ്ടാണു് പ്രവൃത്തിക്കുന്നതു്. ഈ വക സംഗതികൾ നടക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ, ചീഫ് എഞ്ചിനീയരൊ മിവാൻജിയൊ ഇക്കൊല്ലം ഒന്നു പറഞ്ഞു; വരുന്നാകൊല്ലത്തിൽ വേറെ ഒരാൾവന്നു് അതുവേണ്ടന്നുപറഞ്ഞു എന്നൊന്നും വരാൻ പാടില്ല. കൊച്ചീ ഗവർമ്മെന്റു ഒന്നുതന്നെ തീർച്ചയാക്കണം. അതായതു് ഇന്നായിന്ന സ്കീംസ് നടപ്പാക്കുവാൻ ഇത്രയിത്രപണം ഇത്ര കൊല്ലംകൊണ്ടു് ഗവർമ്മെന്റു അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ടു് എന്നു വെക്കണം.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer).*— I want to make one point clear. Government having accepted

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the position of having a board, there is nothing that prevents them to call it an Irrigation Board. There is no harm for them to prepare a five-year programme. They accept to have an Irrigation Board to scrutinise the several schemes which they have now prepared and make their recommendations. What more is required?

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ (*Pazhyannur*).— ഏതു സ്കീമാണ് ആദ്യം എടുക്കേണ്ടതു് എന്നു റിക്കമെൻറുചെയ്യുവാനുള്ള ഒരു ബോർഡാണോ ഏർപ്പെടുത്തുവാൻ വിചാരിക്കുന്നതു്?

മിസ്റ്റർ വി. കെ. അരവിന്ദാക്ഷമേനോൻ (*Chief Engineer.*)— റോഡു ബോർഡുപോലെയല്ലാത്ത ഇറിഗേഷൻ ബോർഡ്. Let the board be constituted now and let them examine the schemes and submit their recommendations for the consideration of the Government.

*മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ (*Pazhayannur*)— സർ, കൊല്ലത്തിൽ ഇരുപത്തയ്യായിരം ഉറുപ്പിക റോഡു ബോർഡിനു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. റോഡ് എക്സ്പർട്ടുകളും മറ്റുമല്ല, റോഡ് ബോർഡിലുള്ള മെമ്പറന്മാർ. ബോർഡ് ആകെ നൂ ലക്ഷത്തി ഇരുപത്തയ്യായിരം ഉറുപ്പികക്കുള്ള ഒരു സ്കീം ഉണ്ടാക്കി ഗവമ്മെൻറിലേക്കു സബ്മിറുചെയ്തു. ഇതോടുകൂടി റോഡു ബോർഡിൻെറ ജോലിയുംകഴിഞ്ഞു. ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ ഒരു ടെക്നിക്കൽ എക്സ്പർട്ടാണ്. അദ്ദേഹം കൊല്ലത്തിൽ രണ്ടു തവണ റോഡു ബോർഡിൻെറ മീറിംഗു വിളിച്ചുകൂട്ടി ഇന്നതൊക്കെ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നു പറയും. ഞങ്ങളതൊക്കെ സമ്മതിക്കുകയും ചെയ്യും. അതുപോലെയുള്ള ഒരു സ്കീം ഇറിഗേഷനെ സംബന്ധിച്ചും ഉണ്ടാക്കി, കൊല്ലത്താൽ രണ്ടോ, മൂന്നോ ലക്ഷം ഉറുപ്പിക ചിലവാക്കാമെന്നു തീർച്ചയാക്കി, അഞ്ചോ എട്ടോ കൊല്ലംകൊണ്ടു് ആ സ്കീം പൂർത്തിയാക്കാമെന്നു നിശ്ചയിക്കുക. താന്നിക്കുഴി, ചീരക്കുഴി മുതലായ സ്കീംസ് ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഇൻസ്റ്റാൾമെൻറായി കൊല്ലത്താൽ ഇത്ര ത്രുപാവീതം ചിലവാക്കാമെന്നു് ബോർഡ് ഒരു റിപ്പോർട്ടു് ഗവമ്മെൻറിലേക്കു സബ്മിറു് ചെയ്യട്ടെ. എന്നിട്ടു് ആ റിപ്പോർട്ടു് ഗവമ്മെൻറു് സ്വീകരിക്കട്ടെ. അങ്ങിനെ അതു് ഗവമ്മെൻറു് സ്വീകരിച്ചാൽപിന്നെ അതു പ്രകാരം പ്രവൃത്തിക്കണം; ഇതാണു് നമ്മുടെ ആവശ്യം. സംയ്യുകം ലാപ് സാകുകയും ചെയ്യുകയില്ല. ഇങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിനു എന്താണു ഇത്ര വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടു്?

കൊച്ചീരാജ്യത്തിൽ പല ഗുണങ്ങളും ഉണ്ടാക്കാൻ ത്രുമിക്കുന്ന ഗവർമ്മെൻറു് ഈ രാജ്യത്തിലെ ജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പ്രവൃത്തിച്ചാൽ മതി. ഒന്നു് ഹൈഡ്രോ എലക്ട്രിക്ക് സ്കീം നടപ്പിൽ വരുത്തുക. രണ്ടാമതു് ഇറിഗേഷൻ സ്കീം നടപ്പിൽ വരുത്തുക. നമുക്കു ഇ

* Speech not corrected by the Hon'ble Member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്പോൾ തന്നിട്ടുള്ള മിനിസ്റ്ററെ അങ്ങോട്ട എടുത്താലും വേണ്ടില്ല. ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങളാണു് ഇവിടെ ഉടനെ നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ടതു്. കൊച്ചി ഗവർമ്മെൻറിൽനിന്നു് എത്ര രൂപാ അന്യാവശ്യമായി ചിലവാക്കുന്നുണ്ടു്! എന്നാൽ ചീഫ് എൻജിനീയർ അത്യാവശ്യമാണെന്നു പറഞ്ഞു തയ്യാറാക്കി അയയ്ക്കുന്ന എത്ര സ്കീംസ് ഫണ്ടിൽ വെറുതെ വെച്ചിട്ടുണ്ടു്. രാജ്യത്തിൽ പലതരത്തിലും ക്ഷാമമുണ്ടാകുന്ന ഇറിഗേഷൻ സ്കീമിനും മറ്റും വേണ്ടി പണം ചിലവാക്കാൻ മുമതലപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഗവർമ്മെൻറു്, കൃഷിചെയ്യാൻ അറിയാത്ത സാധു കർഷകന്മാർക്കു് കൃഷിക്കാവശ്യമായ വെള്ളം കൊണ്ടുപോയി കൊടുത്തു് അവരെ ഇന്ന തരത്തിൽ കൃഷിചെയ്യണം എന്നു പഠിപ്പിക്കാൻ മുമതലപ്പെട്ട ഗവർമ്മെൻറു്, അവർ കേട്ടിട്ടു വെയ്ക്കാത്തതുകൊണ്ടാണു് അതു ചെയ്യാത്തതു് എന്നാണു പറയുന്നതു്. എന്തു ന്യായമാണിതു്? എത്രയും ഗൗരവമായ ഒരു കാര്യത്തെ ഇത്രയും നിസ്സാരമായ ഒരു മറുപടികൊണ്ടു് അടച്ചുകഴിഞ്ഞു. ഇറിഗേഷൻ ബോർഡ് ഏർപ്പെടുത്താമെന്നാണു് ദിവാൻജി അവർകൾ ചിറ്റൂരിൽ വച്ചു പറഞ്ഞതു്; അല്ലാതെ അഡൈവസറി ബോർഡ് ഏർപ്പെടുത്താമെന്നല്ല. സർ ഷൺമുഖം ചെട്ടിക്കു് ഇറിഗേഷൻ ബോർഡും അഡൈവസറി ബോർഡും തമ്മിൽ തിരിച്ചറിയാൻ പാടില്ല എന്നു് ആരെങ്കിലും വിചാരിക്കുമോ? നിങ്ങൾ ഇപ്പോൾ രാത്രിയാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ അതു വിശ്വസിച്ചുകൊള്ളണമെന്നാണോ പറയുന്നതു്? ഇറിഗേഷൻ ബോർഡ് ഏർപ്പെടുത്താമെന്നുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റി അദ്ദേഹം ചിറ്റൂരിൽവെച്ചു് ചെയ്ത പ്രസംഗത്തിനുശേഷം കൂടിയ നിയമസഭയാണിതു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ കാര്യം ഇവിടെ തീർച്ചയാക്കണം.

മിസ്റ്റർ വി. കെ. അരവിന്ദാക്ഷമേനോൻ *(Chief Engineer)*.— അഡൈവസറി ബോർഡ് എന്നദ്ദേഹം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇറിഗേഷൻ ബോർഡ് എന്നാണു് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

മിസ്റ്റർ ടി. കെ. നായർ *(Pazhayannur)*.— ഞങ്ങൾക്കു് ബോർഡ്തന്നെ വേണമെന്നു നിർബന്ധമില്ല. കൊല്ലംതോറും ഇത്രരൂപാവീതം ഈ കാര്യത്തിലേക്കുവേണ്ടി കിട്ടണം എന്നുള്ളതിനുവേണ്ടിയാണു് ബോർഡ് വെക്കണമെന്നു പറഞ്ഞതു്. ഇറിഗേഷനുവേണ്ടി ഇത്രരൂപാവീതം നീക്കിവെച്ചുകൊള്ളാമെന്നു ഗവർമ്മെൻറു പറഞ്ഞാൽമതി. ഏതു സ്കീം ആദ്യമെടുത്തു് പ്രവൃത്തിച്ചാലും ഞങ്ങൾക്കു വിരോധമില്ല. ഈ സ്കീംസ് എല്ലാം പ്രവൃത്തിയിൽ വരുത്തണമെന്നേ ഞങ്ങൾ പറയുന്നുള്ളൂ.

Mr. Deputy President.—What I understand is that Government are prepared to set apart a certain amount for irrigation—non-lapsable amount.

Mr. V. K. Aravindaksha Menon *(Chief Engineer)*.— I want to make one point clear. Government are now spending

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

every year about Rs. 75,000 to one lakh of rupees on irrigation original works exclusive of maintenance. If you take the budget estimate for the last ten years it will be clear. It is not possible to fix a certain amount, say 2 lakhs or one lakh, a year. We may be able to spend even more, say 4 or 5 lakhs of rupees, in any year because in some cases it may become necessary for the construction of urgent works. If we delay such work, the floods might do considerable damage to the areas. How the irrigation work will be affected by the Irrigation Act will also have to be considered for that purpose I would suggest for the acceptance of the House to have a Board first to examine the schemes which we have already investigated.

Mr. T. A. Ramachandra Ayyar *(Nellayi).*—I press it to a division.

Mr. Deputy President—Government have agreed to the formation of an Irrigation Board.

Resolution put and carried.

The House rose for the day at 5 P. M.

B. V. KRISHNANKUTTY MENON,

Secretary to the Council.

APPENDIX I.

THE COCHIN MATERNITY BENEFIT BILL.

Whereas it is expedient to prevent the employment of women in factories for some time before and some time after confinement and to provide for the payment of maternity benefit to them.

Preamble.

It is hereby enacted as follows:—

1. This Act may be called the Cochin Maternity Benefit Act, of 111 .

Short title.

2. It shall come into force at once.

Commencement and extent.

(2) It extends to the whole of Cochin.

3. In this Act unless there is anything repugnant in the subject or context.

Definition.

(a) 'employer' includes an occupier of a factory as defined in the Cochin Factories Act and the Manager of a factory;

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly